

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/161
Karar No : 2011/7448

Davacı : Enerji, Sanayi ve Madencilik Hizmetleri Çalışanları
Birliği Sendikası (Enerji Bir-Sen)

Vekili : Av. Serkan GÜÇLÜ
Ehlibeyt Mah. 6. Sok. No:16/8 Ekşioğlu İş Merkezi
Balgat/ANKARA

Davalı : Maliye Bakanlığı

Davanın Özeti : Davacı Sendika, Maliye Bakanlığı tarafından 31.12.2009 tarihli 27449 sayılı mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan 325 Sıra No'lu Milli Emlak Genel Tebliğinin, 1., 2., ve 3. maddelerinin iptalini istemektedir.

Savunmanın Özeti : Dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Murat YURDAKÖK

Düşüncesi : Hukuksal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Saadet ÜNAL

Düşüncesi : Davacı Sendika, Maliye Bakanlığı tarafından 31.12.2009 günü 27449 sayılı mükerrer Resmi Gazetede yayımlanan 325 Sıra No'lu Milli Emlak Genel Tebliğinin, 1.,2.,ve 3. maddelerinin iptalini istemektedir.

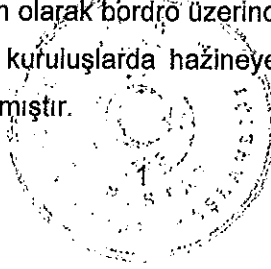
Yasaların uygulanmasını göstermek için çıkarılan tüzük, yönetmelik ve talimatların dayalı oldukları yasalara aykırı düzenlemeler öngöremeyecekleri idare hukuku ilkelerindedir.

Maliye Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri hakkındaki 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 543 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 13. maddesinin (e) bendinde; devlete ait konutları yönetmek, kamu kurum ve kuruluşlarına ait konutların yönetimi konusundaki politikaları belirlemek ve her yıl yurt içindeki konutların kira ve yakıt bedelleri ile işletme, bakım ve onarım esaslarını tesbit etmek görevi Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'ne verilmiştir.

Devlete ait kamu konutlarını idare etmek ve yönetim şekillerini belirlemek amacıyla, 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu ve bu kanun uyarınca da Kamu Konutları Yönetmeliği yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü de 2946 sayılı Kamu Konutları Kanununun 2. maddesi kapsamına giren yurt içinde inşa ettirme, satın alma veya kiralama yoluyla temin edilen, kamu personelinin yararlanması için ayrılan kamu konutlarının kira ve yakıt bedelleri ile işletme bakım ve onarım esaslarını genel tebliğler belirlemektedir.

Yine aynı Yasanın 5. maddesinin 2. fıkrasında, konutların aylık kira bedellerinin personelin aylık ve ücretinden peşin olarak bordro üzerinden kesilmek suretiyle tahsil edileceği ve genel bütçeye dahil kurum ve kuruluşlarda hazineye, diğerlerinde kendi bütçelerine irat kaydedilebileceği hüküm altına alınmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/161
Karar No : 2011/7448

Yukarıda belirlenen yetkiye dayanılarak çıkarılan 31.12.2009 günlü ve 27449 sayılı Mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 325 Sıra No'lu Milli Emlak Genel Tebliği'nin iptali istenilen 1,2 ve 3. maddelerinde yapılan düzenleme ile 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu kapsamında bulunan kamu konutlarının kira bedellerine, yakıt, kapıcı ve kalorifer gibi hizmetleri kurum tarafından karşılanan kamu konutlarından alınan ilave bedellere 15.1.2010 tarihi itibarıyla ilave artışlar yapılmıştır.

Ülkenin içinde bulunduğu ekonomik ve sosyal koşullar, kamu konutlarının sınırlı sayıda bulunması ve tüm personele konut tahsis edilememesi ve piyasa koşulları gözönünde bulundurularak 325 Sıra Sayılı Milli Emlak Genel Tebliği'nin iptali istenilen maddeleri ile belirlenen kira ve yakıt bedellerinin kamu personelinin, gelir seviyesine, emsal kira bedellerine göre makul seviyede olduğu, yüksek olmadığı sonucuna varıldığından, kamu konutlarının kira ve yakıt bedelleri ile işletme, bakım ve onarım giderleriyle ilgili esasları tesbit etme konusunda, 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 543 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 13/e. maddesi ile, Maliye Bakanlığı'na tanınan takdir yetkisinin hukuka uygun olarak kullanıldığı sonuç ve kanaatine varıldığından anılan Genel Tebliğin dava konusu edilen maddelerinde mevzuata ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince duruşma için önceden belirlenen 14.12.2011 günü davacı Sendika vekili Av. Serkan GÜÇLÜ ile davalı yönetimi temsilen Hazine Vekili Av. Fatma USLU'nun geldikleri görülerek Danıştay Savcısı Saadet ÜNAL hazır bulunduğu halde, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne göre söz verilip dinlendikten ve Savcının düşüncesi alındıktan sonra duruşmaya son verildi. Dosya içindeki belgeler de incelendikten sonra işin gereği düşünüldü:

Davacı Sendika, Maliye Bakanlığı tarafından 31.12.2009 tarihli 27449 sayılı mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan 325 Sıra No'lu Milli Emlak Genel Tebliğinin, 1., 2., ve 3. maddelerinin; memurlara yapılan yıllık zam oranı %5 iken, lojman kira ve giderlerini %25-30 oranında artıran dava konusu Genel Tebliğin hak ve nesafete aykırı olduğunu öne sürerek iptalini istemektedir.

Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 543 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 13. maddesinin (e) bendinde; Devlete ait konutları yönetmek, kamu kurum ve kuruluşlarına ait konutların yönetimi konusundaki politikaları belirlemek ve her yıl yurt içindeki konutların kira ve yakıt bedelleri ile işletme, bakım ve onarım esaslarını tesbit etmek görevi Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğüne verilmiştir.

Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü de, 2946 sayılı Kamu Konutları Kanununun 2. maddesi kapsamına giren, yürütmesinde inşaat ettirme, satın alma veya kiralama



T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/161
Karar No : 2011/7448

yoluyla temin edilen, kamu personelinin yararlanması için ayrılan kamu konutlarının kira ve yakıt bedelleri ile işletme, bakım ve onarım esaslarını genel tebliğlerle belirlemektedir.

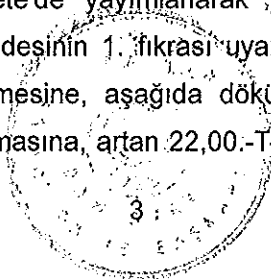
2946 sayılı Yasanın 5. maddesinin son fıkrasında, konutların aylık kira bedellerinin, personelin aylık ve ücretinden peşin olarak bordro üzerinden kesilmek suretiyle tahsil edileceği ve genel bütçeye dahil kurum ve kuruluşlarda hazineye, diğerlerinde kendi bütçelerine irat kaydedileceği hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan, Kamu Konutları Yönetmeliğinin "Aylık kira bedelinin tesbit ve tahsili" başlığını taşıyan 23. maddesinin 1. fıkrasında, konutların aylık kira bedelinin, o yıl için belirlenen aylık kira birim bedelinin, konutun brüt inşaat alanı ile çarpılması suretiyle, ilgili kurum ve kuruluşça tesbit edileceği kurala bağlanmıştır; "Konutların yönetimine dair esaslar" başlıklı 35. maddesinin ilk iki fıkrasında, "Devletçe yaptırılan memur konutları, 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 13'üncü maddesinin (e) bendi uyarınca, Milli Emlak Genel Müdürlüğünce yönetilir. Ancak, kanunlar gereğince ve bu Yönetmelik hükümlerine göre Milli Emlak Genel Müdürlüğünce yürütülmesi gerekli görevler dışında, genel bütçeye bağlı dairelere tahsisli konutların yönetimi, konut tahsisine dair usul ve esasların uygulanması, işletme, bakım, onarım ve benzeri işlerinin yapılması ve bunlara ait giderlerin ödenmesi gibi işler, konutların tahsis edildiği bakanlıklara aittir." hükmüne yer verilmiştir; 4. fıkrasında ise, genel bütçe dışındaki kurum ve kuruluşların konutlarının yönetiminin, bu idarelere ait olduğu belirtilmiştir.

Yukarıda değinilen mevzuat hükümlerinin verdiği yetkiye dayanılarak çıkarılan ve 31.12.2009 tarihli 27449 sayılı mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan 325 Sıra No'lu Milli Emlak Genel Tebliği ile, 15.1.2010 tarihinden geçerli olmak üzere, 2946 sayılı Yasa kapsamındaki konutların aylık kira bedelleri belirlenmiştir.

Ülkenin içinde bulunduğu ekonomik ve sosyal koşullar içerisinde, kaloriferli emsal diğer konutların kira bedelleri gözönüne alındığında, kamu kurum ve kuruluşlarına ait kaloriferli konutların dava konusu edilen Genel Tebliğle belirlenen kira bedellerinin yüksek olmadığı görülmekte olup; kamu konutlarının kira ve yakıt bedelleri ile işletme, bakım ve onarım giderleriyle ilgili esasları tesbit etme konusunda 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 543 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 13/e maddesi ile Maliye Bakanlığına tanınan takdir yetkisinin hukuka uygun olarak kullanıldığı sonuç ve kanaatine varıldığından, dava konusu 325 Sıra No'lu Genel Tebliğin dava konusu maddelerinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, 2.11.2011 günlü, 28103 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14. maddesinin 1. fıkrası uyarınca 2.200,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, aşağıda dökümü yapılan 209,90.-TL. yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan 22,00.-TL. posta ücretinin istemi durumunda

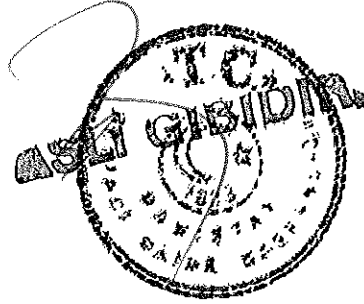


14

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/161
Karar No : 2011/7448

davacıya geri verilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen otuz (30) gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 14.12.2011 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Esen	Hayrettin	Mustafa	Resul
KILIÇHAN	EROL	KADIOĞLU	DÖNER	ÇOMOĞLU
(X)				



Yargılama Giderleri _____ :

Harc Pulu _____ : 141,90.-TL

Posta Pulu _____ : 68,00.-TL

Toplam _____ : 209,90.-TL

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/161
Karar No : 2011/7448

(X) KARŞI OY _____ :

Kamu görevlilerinin aylıklarına yıllık %5 civarında artırım yapılması öngörülmüş iken kamu konutu kiralalarının metrekare birim fiyatlarının %20 arttırılmasında hukuka uyarlık görülmemiş olup, dava konusu düzenlemenin iptali gerekeceği görüşüyle karara karşıyım.

Başkan
Mustafa KILIÇHAN

