

T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/418  
KARAR NO : 2014/308

**DAVACI** : ENERJİ SANAYİ VE MADENCİLİK HİZMETLERİ  
ÇALIŞANLARI BİRLİĞİ SENDİKASI (ENERJİ BER-SEN)  
**VEKİLİ** : AV. ABDULHAMİT GÜL  
Ehlibeyt Mahallesi Ceyhun Atıf Kansu Caddesi 110/9 Balgat  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : TÜRKİYE ELEKTRİK İLETİM A.Ş /ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. NİMET DORUK - Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı sendika tarafından 21.09.2011 tarih ve 248-01-485541 sayılı parmak izi ile devam kontrol sistemi uygulamasına son verilmesi ve kurumda muhafaza edilen parmak izlerinin imha edilme talebine ilişkin dilekçenin davalı idarece cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin işlem; anayasa aykırı olduğu gibi uluslararası sözleşmelerle güvence altına alınan bireysel özgürlükleri de ihlal etmiş olacağı belirtilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idarece personelin iş yerine giriş çıkışlarının kontrolü, personelin çalışma saatlerine riayeti ve disiplinin sağlanması, iş veriminin artırılması amacı düşünülerek parmak izi ile devam kontrol sisteminin uygulandığı, parmak izinin cihazda kopyasının olmadığı, sadece parmak izini matematiksel işleme çevirerek her personelin parmak izini bir kod oluşturarak işlem yaptığı, bu uygulamanın Avrupa ülkelerinin tamamında kullanılan bir yöntem olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nde, Mahkememizin 30/11/2012 tarih ve E:2011/2537, K:2012/2145 sayılı kararının Danıştay 5. Daire Başkanlığı'nın 10/12/2013 gün ve E:2013/5730, K:2013/9526 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, davacı sendika tarafından 21.09.2011 tarih ve 248-01-485541 sayılı parmak izi ile devam kontrol sistemi uygulamasına son verilmesi ve kurumda muhafaza edilen parmak izlerinin imha edilmesi talebine ilişkin dilekçenin davalı idarece cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın "Temel Hak ve Hürriyetlerin Niteliği" başlıklı 12. maddesinde; "Herkes, kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahiptir. Temel hak ve hürriyetler, kişinin topluma, ailesine ve diğer kişilere karşı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva eder." hükmüne, "Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı değişik 13. maddesinde, "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." hükmüne, "Özel Hayatın Gizliliği" başlıklı değişik 20. maddesinde ise, "Herkes, özel hayatına ve aile hayatına



T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/418  
KARAR NO : 2014/308

saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir, özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz. Millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak, usulüne göre verilmiş hakim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça, kimsenin üstü, özel kağıtları ve eşyası aranamaz ve bunlara el konulamaz. Yetkili merciin kararı yirmidört saat içinde görevli hakimnin onayına sunulur. Hakim, kararını el koymadan itibaren kırksıkiz saat içinde açıklar; aksi halde, el koyma kendiliğinden kalkar. Herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar. Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir." hükmüne yer vermiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Özel Hayatın ve Aile Hayatının Korunması" başlıklı 8. maddesinde, herkesin özel ve aile yaşamına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahip olduğu, Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesinin "Mahremiyet Hakkı" başlıklı 17. maddesinde de, hiç kimsenin özel ve aile yaşamına, konutuna veya haberleşmesine keyfi veya hukuka aykırı olarak müdahale edilemeyeceği; onuru veya itibarının hukuka aykırı saldırılara maruz bırakılmayacağına, herkesin bu tür saldırılara veya müdahalelere karşı hukuk tarafından korunma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 99 ve devam eden maddelerinde Devlet memurlarının çalışma saatleri ile günlük çalışma saatlerinin başlama ve bitme saatlerinin tespitine yönelik düzenlemelere yer verilmiş olmakla birlikte, kamu görevlilerinin mesaiye devam durumlarının kontrolü konusunda ayrıntılı bir yasal düzenleme mevzuatımızda bulunmamaktadır. İdarelerce, gelişen teknolojinin kamu hizmetlerinin etkin ve verimli yürütülmesini kolaylaştırıcı etki sağlaması amacıyla, kamu kesiminde kullanılmaya başlamasını doğal karşılamak gerekir. Ancak; teknolojinin kullanılarak kişisel verilerin kayıt altına alınması uygulamasının yukarıda belirtilen hükümlere uygun olması gerektiği kuşkusuzdur.

Personelin parmak izi tarama sistemi ile mesai kontrolünün yapılması durumunun, temel hak ve hürriyetler içerisinde sayılan özel hayatın gizliliği ilkesi kapsamında kişisel bilgi veya kişisel verilerin alınması kavramları içinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

Mesai kontrol sisteminin şekli ve içeriği dikkate alındığında, sözü edilen uygulama ile kurunca amaçlanan kamu yararı arasında orantılılık bulunmadığından bu uygulama, anayasal ilke olan ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Anayasanın 13. maddesinde, temel hak ve hürriyetlerin ancak kanunla sınırlanabileceği, değişik 20/3 maddesinde de, kişisel verilerin ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebileceğinin belirtildiği, ancak konuyla ilgili bu aşamada yasal bir düzenlemenin yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Olayda, personelden kişisel veri alınması kapsamında olan "parmak izi tarama sistemi" ile mesai takibi uygulamasının, kamusal alanda da olsa "özel hayatın gizliliği" ilkesi kapsamında bulunduğu anlaşılmakta karşısında; uygulamanın sınırlarını usul ve esaslarını

T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/418  
KARAR NO : 2014/308

göstereci bir yasal dayanağının bulunmaması, toplanan verilerin ileride başka bir şekilde kullanılmayacağına dair bir güvencenin mevcut olmaması gözönüne alındığında, yukarıda belirtilen temel haklar ve Anayasal ilkelerle bağdaşmayan dava konusu işleminde hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 373,20 TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 27/03/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ABDURRAHMAN BEŞER  
37782

Üye  
FATİH YILDIRIM  
101807

Üye  
FATİH BELGE  
118560

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
YD Harcı :	30,30 TL
Temyiz Karar Harcı :	50,45 TL
Temyiz YD Harcı :	40,00 TL
Temyiz Yoluna Başvurma Harcı :	119,00 TL
Posta Gideri :	96,65 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>373,20 TL</b>

H.C. 09.04/2014-10/04/2014